



HODNOTICÍ PROCES

Příloha č. 1 zadávací dokumentace
17. veřejná soutěž programu SIGMA
Dílčí cíl 2: Začínající výzkumníci/výzkumnice (Industrial Chairs)

Č.j.: TACR/3432-2/2026

OBSAH

ÚVODNÍ INFORMACE	1
1. OPONENTI	3
2. ZPRAVODAJ	3
3. ODBORNÝ PORADNÍ ORGÁN	7
4. PŘEDSEDNICTVO TA ČR	8
5. HODNOTICÍ KRITÉRIA	8
BINÁRNÍ KRITÉRIA	8
BODOVANÁ KRITÉRIA	10

ÚVODNÍ INFORMACE

Tato příloha zadávací dokumentace obsahuje všechny zásadní informace spojené s hodnocením této veřejné soutěže. Všechny dokumenty spojené s vyhlášením této veřejné soutěže, informace o Technologické agentuře České republiky (dále jen „TA ČR“), platné legislativě a používaných pojmech získáte na [webových stránkách TA ČR](#) nebo přímo ve sdíleném informačním systému TA ČR (dále jen „[SISTA](#)“).

Podmínky 17. veřejné soutěže programu SIGMA (dílčí cíl 2) jsou uvedeny v [zadávací dokumentaci](#), popř. v dalších souvisejících dokumentech.

Hodnoticí proces proběhne v **anglickém jazyce**. V případě rozporu mezi českou verzí a anglickým překladem tohoto dokumentu je rozhodující česká verze.

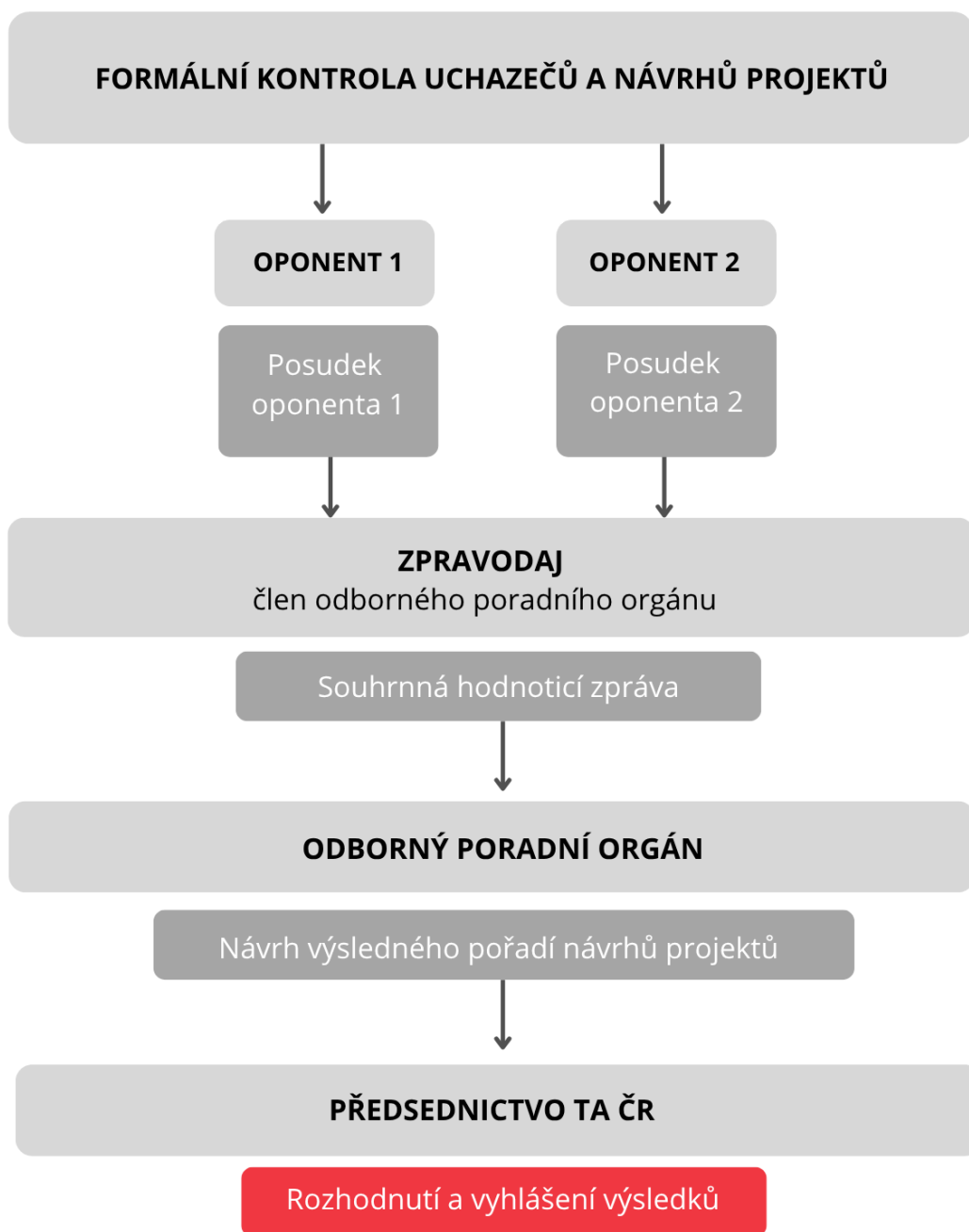
Pokud některá podmínka či pokyn směřuje obecně na všechny stupně hodnocení, je v tomto dokumentu použito souhrnné označení **experti**. U tohoto označení – stejně jako u dalších pojmů (oponent, zpravodaj, řešitel apod.) – je uvedena role myšlena jak v mužském, tak ženském rodě.

Po ukončení hodnoticího procesu budou uchazečům příslušných návrhů projektů v SISTA (v anonymní verzi) zpřístupněny všechny hodnoticí protokoly.

HODNOTICÍ PROCES

Každý návrh projektu bude hodnocen následovně:

- 1. FORMÁLNÍ KONTROLA UCHAZEČŮ A NÁVRHŮ PROJEKTŮ** – komise pro přijímání návrhů projektů provede kontrolu formálních náležitostí návrhu projektu a způsobilosti všech uchazečů. Návrhy projektů, které splní všechny podmínky veřejné soutěže, budou hodnoceny následujícími stupni hodnocení.
- 2. OPONENTI** – každý návrh projektu hodnotí nezávisle dva oponenti dle hodnoticích kritérií. Každý oponent prostuduje návrh projektu a vypracuje posudek oponenta.
- 3. ZPRAVODAJ** – prostuduje návrh projektu, posudky oponentů a vypracuje souhrnnou hodnoticí zprávu (dále také „SHZ“). V závěru navrhne stanovisko za odborný poradní orgán.
- 4. ODBORNÝ PORADNÍ ORGÁN** – je složen převážně ze zástupců resortů, veřejných inovačních institucí a expertů z aplikační sféry. Ke každému návrhu projektu odborný poradní orgán vypracuje závěrečné stanovisko a navrhne předběžné pořadí návrhů projektů pro předsednictvo TA ČR.
- 5. PŘEDSEDNICTVO TA ČR** – vychází z hodnocení a pořadí navrženého odborným poradním orgánem a rozhoduje o přidělení podpory vybraným návrhům projektů dle alokace určené pro tuto veřejnou soutěž.



1. OPONENTI

Oponenti u každého návrhu projektu:

- hodnotí **věcnou část** (podle stanovených hodnotících kritérií):
 - u **binárních kritérií** zhodnotí, zda byla splněna, a své rozhodnutí textově zdůvodní
 - každé **bodované kritérium** vyhodnotí podle bodové škály a přidělený počet bodů slovně zdůvodní
- v závěru svého posudku shrnou **klady a zápory** (pro lepší přehlednost a orientaci v textu je vhodný systém odrážek)
- vypracují **závěrečné hodnocení** návrhu projektu s konečným stanoviskem doporučení, či nedoporučení k podpoře

Oponent **nemůže** návrh projektu doporučit k podpoře, pokud:

- některé binární kritérium vyhodnotí jako nesplněné a/nebo
- jakékoliv z bodovaných kritérií vyhodnotí jako nesplněné, tedy přidělí 0 bodů a/nebo
- celkový počet přidělených bodů je menší než **60 bodů**

Maximální počet bodů, který může přidělit jeden oponent, je **100**. Návrh projektu může získat od oponentů celkem **200 bodů**.

Každý oponent musí dbát na **soulad přidělených bodů a slovního komentáře** (koherentnost posudku). Přidělí-li oponent **plný počet bodů**, pak by komentář měl obsahovat pozitiva návrhu projektu. Pokud oponent počet bodů snižuje, musí uvést konkrétní negativa tak, aby výčet a závažnost nedostatků odpovídal počtu přidělených bodů.

Oponenti do zdůvodnění stanoviska přehledně shrnou své hodnocení návrhu projektu. V případě **kladného stanoviska** uvedou hlavní klady návrhu projektu a další relevantní důvody pro jeho doporučení k podpoře. I kladný posudek může obsahovat negativa, ta by však měla odpovídat celkovému bodovému ohodnocení. V opačném případě, **u záporného stanoviska**, uvedou relevantní argumenty, proč by návrh projektu neměl být doporučen k podpoře.

2. ZPRAVODAJ

Zpravodaj vypracuje **souhrnnou hodnotící zprávu**, ve které se vyjádří k hodnocení oponentů, shrne klady a zápory návrhu projektu a uvede své vlastní stanovisko, zda návrh projektu doporučuje, či nedoporučuje k podpoře. Dále se zpravodaj vyjádří k celkovému bodovému hodnocení a adekvátnosti rozpočtu návrhu projektu.

Zpravodaj, který vypracoval SHZ k následně podpořenému návrhu projektu, se většinou stává i zpravodajem tohoto projektu v realizaci.¹

STRUKTURA SHZ A POKYNY K VYPLNĚNÍ:

PŘEDCHOZÍ HODNOCENÍ

V této části SHZ se nachází přehled hodnocení za oponenty u jednotlivých hodnoticích kritérií.

KOMENTÁŘE ZPRAVODAJE

Komentář k binárním kritériím

Zpravodaj se k binárním kritériím vyjadřuje tehdy, pokud:

- má pochybnost o splnění kteréhokoliv kritéria (uvede argumenty, proč označil kritérium za nesplněné nebo proč se i přes pochybnosti přiklonil ke kladnému hodnocení) a/nebo
- některý z oponentů označil kterékoliv binární kritérium za nesplněné. Takto označené kritérium je nutné věcně okomentovat a uvést vlastní hodnocení.

Komentář k bodovaným kritériím a případný návrh na korekci bodů

V tomto poli se zpravodaj vyjadřuje k jednotlivým bodovaným kritériím. Komentář je nutné uvést ke každému případu, kdy se oponenti rozcházejí o dva a více stupňů dané bodové škály. Ve svém komentáři se vyjadřuje také k případnému nesouladu v závěrečných stanoviscích jednotlivých oponentů a v celkovém počtu přidělených bodů. Dle svého uvážení však zpravodaj může zmínit i jakékoliv další rozpory, které považuje z hlediska celkového hodnocení za podstatné (opONENTI mohou např. přidělovat velmi podobné body, přičemž se zásadně rozcházejí příslušné komentáře a argumenty).

Zpravodaj navrhuje **bodovou korekci** pouze v případě, kdy došlo k výraznému pochybení v hodnocení některého z oponentů u daného kritéria. Každý návrh na změnu bodového ohodnocení musí být řádně zdůvodněn. Zpravodaj může navrhnout korekci i v případě, kdy se hodnocení oponentů u daného kritéria výrazně nerozchází (v tomto případě může uvést požadovanou úroveň hodnocení se zdůvodněním). Návrhy na změnu celkového bodového ohodnocení uvede zpravodaj nejlépe v odrážkách dle pořadí bodovaných kritérií, a to uvedením počtu bodů dle bodové škály kritéria, posudku oponenta a důvodu, proč došlo dle zpravodaje k nesprávnému udělení bodů.

Návrh korekce bodů

Jedná se o pole, v němž zpravodaj **číselně** uvede korekci bodů dle zdůvodnění uvedeného v předchozím poli. Zpravodaj může navrhnout úpravu celkového bodového hodnocení **v rozsahu ± 60 bodů**. Body přidělené návrhu projektu musí respektovat stanovené škály u jednotlivých bodovaných kritérií. Pokud je dle zhodnocení zpravodaje potřeba větší korekce bodů, zpravodaj číselně navrhne 60 bodů, ovšem slovní zdůvodnění uvedené v předchozím poli může obsahovat vyšší korekci. K této korekci následně může přistoupit jeden z následujících hodnoticích orgánů.

¹ Zpravodaj jednou ročně zpracuje stanovisko k průběžné zprávě o realizaci projektu, vyjádří se k případným změnám a může být požádán o spolupráci při veřejnosprávní kontrole, monitorovací návštěvě nebo oponentním řízením k danému projektu. O podrobnějších informacích je zpravodaj informován během realizace projektu.

Komentář k rozpočtu návrhu projektu

Zpravodaj se vyjádří k adekvátnosti rozpočtu. Pokud zpravodaj vyhodnotí rozpočet jako neadekvátní, může navrhnout společně se zdůvodněním:

- **snížení nákladů** celého návrhu projektu, nebo některého z uchazečů (nezbytné je také uvést, kterých let řešení se navrhovaná úprava týká).

Není možné navrhovat snížení nákladů v **jedné kategorii nákladů** (např. osobní náklady o 20 %), ale pouze navrhnout snížení celkových nákladů návrhu projektu, nebo celkových nákladů jednoho z uchazečů návrhu projektu. Návrh na snížení nákladů je nutné **řádně zdůvodnit** např. nadhodnoceným počtem úvazků vzhledem k plánovaným činnostem, nebo vysokými cestovními náklady bez jasné vazby na plánovaný výstup/výsledek.

Dále **není** možné navrhovat snížení nákladů z důvodu vysokých osobních nákladů, pokud uchazeč uvádí **Průměrné osobní náklady na úvazek** pro daný rok do částky **1,6 mil. Kč**. Každý uchazeč, který v návrhu projektu pro jednotlivé roky řešení uvádí v dané položce rozpočtu částky pod stanovenou hranicí, může uvést pouze obecnější odůvodnění týkající se výpočtu těchto částek pro klíčové řešitele i ostatní osoby podílející se na řešení projektu. Takto zdůvodněné částky nejsou v procesu hodnocení důvodem pro snížení nákladů, mohou však být důvodem pro snížení bodového hodnocení v rámci bodovaného kritéria č. 5.

Přesáhnou-li **Průměrné osobní náklady na úvazek** v některém roce řešení hranici 1,6 mil. Kč, jsou uchazeči povinni v návrhu projektu podrobně zdůvodnit výši osobních nákladů, a to zejména s ohledem na důležitost pozic začleněných osob, způsob a míru jejich zapojení do řešení plánovaných činností v rámci řešitelského týmu a nezbytnost jejich odborných kompetencí pro dosažení stanovených cílů a plánovaných výstupů/výsledků. Pokud je odůvodnění nedostatečné, může zpravodaj navrhnout snížení nákladů (a to pro každý rok, v němž uchazeč stanovenou hranici přesahuje), stejně tak může být důvodem pro snížení bodového hodnocení.

- **změnu poměru PV/EV** u jednotlivých uchazečů v konkrétních letech řešení.

Klady a zápory návrhu projektu

V této části SHZ shrne zpravodaj klady a zápory návrhu projektu (pro lepší přehlednost a orientaci v textu je vhodný systém odrážek). K tomuto shrnutí může zpravodaj využít argumenty uvedené v jednotlivých posudcích oponentů. Klady a zápory návrhu projektu by měly vystihovat kvalitu návrhu projektu a reflektovat jeho celkové bodové hodnocení.

ZÁVĚREČNÉ SHRUTÍ

Závěrečné stanovisko zpravodaje

V tomto poli zpravodaj vybere, zda návrh projektu doporučuje, nebo nedoporučuje k podpoře.

Zpravodaj musí návrh projektu **nedoporučit k podpoře**, pokud:

- některé binární kritérium vyhodnotí jako nesplněné a/nebo
- jakékoliv z bodovaných kritérií vyhodnotí jako nesplněné, tedy sníží body u všech oponentů na 0 a/nebo

T A

Č R

- návrh projektu nedosáhl dostatečného počtu bodů, a sice alespoň 120 bodů (v součtu za dva posudky oponentů, a to po případné korekci navržené zpravodajem)

Zdůvodnění závěrečného stanoviska zpravodaje

V tomto poli zpravodaj shrne závěry svého hodnocení. Zpravodaj zde uvede hlavní klady a zápory návrhu projektu, ze kterých musí jasně vyplývat, proč návrh projektu doporučuje, či nedoporučuje k podpoře.

DOPLŇUJÍCÍ INFORMACE (nedostupné pro uchazeče)

Návrh závěrečného stanoviska za následující kolektivní orgán

Jedná se o návrh závěrečného stanoviska, které slouží jako podklad pro jednání odborného poradního orgánu. Zpravodaj píše toto zdůvodnění jménem odborného poradního orgánu, tzn. ve třetí osobě. Zpravodaj zde uvede hlavní klady a zápory návrhu projektu, ze kterých musí jasně vyplývat, proč by měl odborný poradní orgán návrh projektu doporučit, či nedoporučit k podpoře.

Pokud zpravodaj navrhl korekci bodů, snížení nákladů a/nebo úpravu poměru PV/EV, uvede tuto skutečnost v závěru tohoto pole včetně řádného zdůvodnění.

Příklad:

The Expert Advisory Body recommends to decrease/increase the total sum of points by X points, namely:

- *decrease/increase the score of criterion no. X by X points by the expert no. X due to...*
- *decrease/increase the score of criterion no. X to the level of X points due to...*

Hodnocení kvality posudků oponentů

Zpravodaj rovněž hodnotí kvalitu posudků oponentů zpracovaných k danému návrhu projektu. Toto hodnocení slouží jako zpětná vazba pro oponenty a současně se jedná o podklad pro posuzování práce oponentů ze strany TA ČR.

Nejprve zpravodaj dvěma známkami vyhodnotí:

- **koherentnost** – soulad bodového hodnocení a slovních komentářů;
- **věrohodnost** – odborná úroveň a kvalita hodnocení.

V případě, že se zpravodaj **nemohl** opřít o některý z posudků oponentů, je potřeba tento posudek ohodnotit **známkou tři nebo čtyři**.

Dále zpravodaj identifikuje **pozitiva** a **negativa** u jednotlivých posudků oponentů.

Zpravodaj může rovněž využít možnosti vrácení posudku oponenta k dopracování (zasláním požadavku na e-mail experti@tacr.cz).

3. ODBORNÝ PORADNÍ ORGÁN

Odborný poradní orgán vypracuje vlastní závěrečné stanovisko ke každému návrhu projektu a v rámci svého posouzení přihlédne k posudkům oponentů a SHZ. Odborný poradní orgán se může odchýlit od předchozích stupňů hodnocení.

Odborný poradní orgán může ve svém stanovisku navrhnout:

- **změnu bodového hodnocení** návrhu projektu o nanejvýš **60 bodů**. V případě, že odborný poradní orgán navrhne vyšší bodovou korekci, pak k úpravě bodového hodnocení nad rámec kompetencí odborného poradního orgánu může přistoupit následující hodnotící orgán, předsednictvo TA ČR. Body přidělené návrhu projektu musí respektovat stanovené škály u jednotlivých bodovaných kritérií.

Každá změna bodového ohodnocení musí být **řádně zdůvodněná** – návrhy na změnu celkového bodového ohodnocení uvede odborný poradní orgán nejlépe v odrážkách dle pořadí bodovaných kritérií, a to uvedením počtu bodů, posudku oponenta a důvodu, proč došlo k nesprávnému udělení bodů.

Odborný poradní orgán může navrhnout korekci i v případě, kdy se hodnocení oponentů nerozchází (v tomto případě může uvést požadovanou úroveň hodnocení a své zdůvodnění).

- **snížení nákladů** celého návrhu projektu nebo některého z uchazečů (nezbytné je také uvést, kterých let řešení se úprava týká).

Není možné navrhovat snížení nákladů v **jedné kategorii nákladů** (např. osobní náklady o 20 %), ale pouze navrhnout snížení celkových nákladů návrhu projektu nebo celkových nákladů jednoho z uchazečů návrhu projektu. Návrh na snížení nákladů je nutné **řádně zdůvodnit** např. nadhodnoceným počtem úvazků vzhledem k plánovaným činnostem, nebo např. vysokými cestovními náklady bez jasné vazby na plánovaný výstup/výsledek.

Dále **není** možné navrhovat snížení nákladů z důvodu vysokých osobních nákladů, pokud uchazeč uvádí **Průměrné osobní náklady na úvazek** pro daný rok do částky **1,6 mil. Kč**. Každý uchazeč, který v návrhu projektu pro jednotlivé roky řešení uvádí v dané položce rozpočtu částky pod stanovenou hranicí, může uvést pouze obecnější odůvodnění týkající se výpočtu těchto částek pro klíčové řešitele i ostatní osoby podílející se na řešení projektu. Takto zdůvodněné částky nejsou v procesu hodnocení důvodem pro snížení nákladů, mohou však být důvodem pro snížení bodového hodnocení v rámci bodovaného kritéria č. 5.

Přesáhnou-li **Průměrné osobní náklady na úvazek** v některém roce řešení hranici 1,6 mil. Kč, jsou uchazeči povinni v návrhu projektu podrobně zdůvodnit výši osobních nákladů, a to zejména s ohledem na důležitost pozic začleněných osob, způsob a míru jejich zapojení do řešení plánovaných činností v rámci řešitelského týmu a nezbytnost jejich odborných kompetencí pro dosažení stanovených cílů a plánovaných výstupů/výsledků. Pokud je odůvodnění nedostatečné, může odborný poradní orgán navrhnout snížení nákladů (a to pro každý rok, v němž uchazeč stanovenou hranici přesahuje), stejně tak může být důvodem pro snížení bodového hodnocení.

- **změnu poměru PV/EV** u jednotlivých uchazečů v konkrétních letech řešení.

Odborný poradní orgán musí návrh projektu **nedoporučit k podpoře**, pokud:

- některé binární kritérium vyhodnotí jako nesplněné a/nebo
- jakékoliv z bodovaných kritérií vyhodnotí jako nesplněné, tedy sníží u všech oponentů na 0 bodů a/nebo
- návrh projektu nedosáhl dostatečného počtu bodů, a sice **alespoň 120 bodů** (v součtu za dva posudky oponentů, a to po případné korekci provedené odborným poradním orgánem)

V případě, že některý z členů odborného poradního orgánu má **podezření na duplicitu s jiným návrhem projektu**, dle podmínek stanovených v zadávací dokumentaci, a není schopen tuto případnou duplicitu vyhodnotit, předá podnět k prověření administrátorovi kolektivních orgánů, který zajistí prověření do jednání předsednictva TA ČR.

Výstupem zasedání odborného poradního orgánu je pořadník. Návrhy projektů budou seřazeny sestupně dle celkového počtu bodů.

4. PŘEDSEDNICTVO TA ČR

Na základě doporučení odborného poradního orgánu předsednictvo TA ČR rozhodne, které návrhy projektů budou podpořeny, a které nikoliv.

Výstupem jednání předsednictva TA ČR je jeden pořadník. Návrhy projektů budou seřazeny sestupně dle celkového počtu bodů.

5. HODNOTICÍ KRITÉRIA

Pro tuto veřejnou soutěž jsou stanovena **2 binární kritéria** a **5 bodovaných kritérií**.

BINÁRNÍ KRITÉRIA

Pokud **nebude splněno** některé binární kritérium, **návrh projektu nemůže být doporučen k podpoře** bez ohledu na celkový počet bodů, které návrh projektu v hodnocení získá.

1. Splnění zásadních podmínek pro kandidáta na pozici Industrial Chair a začínající výzkumníky
ANO/NE

Toto binární kritérium musí expert označit jako nesplněné a svůj postoj řádně zdůvodnit, pokud není splněna byť jedna z následujících podmínek.

U kandidáta na pozici **Industrial Chair** je nutné zkontrolovat, zda:

- klíčová osoba v roli **hlavního řešitele** je Industrial Chair

- má **dokončené vysokoškolské vzdělání** (minimálně bakalářského stupně či obdobného stupně v zahraničí)
- uchazeči dostatečně prokázali, že kandidát na pozici Industrial Chair má **minimálně 5 let profesního působení v zahraničí**, z toho minimálně 2 roky jako vedoucí týmu
 - uvedené informace pro splnění této podmínky je nutné ověřit v životopisu, na LinkedIn, z pracovní smlouvy, z reference přímého nadřízeného či z jiné relevantní přílohy
- v období před vyhlášením veřejné soutěže **nebyl v pracovněprávním vztahu** s hlavním uchazečem, přičemž je umožněno:
 - aby kandidát na pozici Industrial Chair v minulosti studoval u hlavního uchazeče (na stupni bakalářském, magisterském a/nebo doktorském)
 - členství v poradních, expertních či obdobných orgánech u hlavního uchazeče, zejména v Radě pro komercializaci, Radě centra apod.
 - aby kandidát na pozici Industrial Chair byl v době podání návrhu projektu v pracovněprávním vztahu k hlavnímu uchazeči, pokud tento pracovněprávní vztah vznikl po 23. 9. 2025

Předchozí vazby s hlavním uchazečem (pracovněprávní vztah a studium) je nutné zkontrolovat se životopisem (či obdobnou přílohou) a ověřit, že odpovídají s uvedenými informacemi v rámci způsobilosti kandidáta.

- v návrhu projektu jsou vyplněna pole Zkušenosti s transferem znalostí, Zkušenosti s rozvojem talentů a Odborný profil (obsah těchto kritérií bude hodnocen v rámci bodovaného kritéria č. 1)

U **začínajících výzkumníků/výzkumníc** je nutné zkontrolovat, zda:

- mezi **klíčovými řešiteli hlavního uchazeče** se nachází **alespoň dvě osoby**, které splňují podmínky stanovené pro začínající výzkumníky/výzkumnice a je u nich správně vybrán jeden z následujících statusů:
 - osoba do 35 let (k poslednímu dni soutěžní lhůty), tedy osoba narozená od 13. 8. 1990
 - student magisterského nebo doktorského studia nad 35 let
 - absolvent, kterému od prvního řádného ukončení nejvyššího stupně studia uběhlo max. 5 let

Pro splnění binárního kritéria je dostatečné, pokud jsou u hlavního uchazeče uvedeny 2 osoby splňující definici začínajícího výzkumníka/výzkumnice. Pokud by u dalších začínajících výzkumníků/výzkumníc byla pochyba o splnění definice, tuto skutečnost zohledněte v rámci hodnocení bodovaného kritéria č. 4.

Relevantní části návrhu projektu:

Věcná část → Excellence → Chair

Řešitelský tým

Přílohy projektu → Ostatní přílohy

2. Projekt VaVal (novost, výzkumná nejistota, kreativita, systematičnost a reprodukovatelnost)

ANO/NE

Posuďte, zda je předložený návrh projektu projektem aplikovaného výzkumu nebo inovací dle [Frascati manuálu](#). Komentář je povinný v případě, že expert vyhodnotí některý z následujících **pěti aspektů** jako nesplněný:

- prvek novosti
- výzkumná nejistota
- kreativita
- systematičnost
- převoditelnost a reprodukovatelnost

*Pokud je některý z aspektů nenaplněn, návrh projektu nesplnil binární kritérium a nejedná se o návrh projektu VaVal. V tomto případě je **nutné** svůj postoj **řádně zdůvodnit**.*

*V rámci prvku novosti se uchazeči musí **vyjádřit k vlastním obdobným projektům** aktuálně řešeným či ukončeným, které uchazeči uvedli v návrhu projektu, a na jejichž výstupy/výsledky návrh projektu navazuje. Popis odlišností a návazností musí být dostatečný kvůli vyloučení dvojího financování.*

Expert musí posoudit splnění povinnosti dle kapitoly 3.4 zadávací dokumentace Vymezení se vůči vlastním obdobným projektům. Pokud uchazeč (jako hlavní uchazeč nebo další účastník) v návrhu projektu neuvede své obdobné nebo související projekty na národní či mezinárodní úrovni a neuvede jejich odlišnosti a návaznost, bude to v rámci hodnocení považováno za důvod k nedoporučení návrhu projektu k podpoře. Pokud tedy takovou skutečnost zjistíte, uveďte kód projektu či název, popište návaznosti a hodnoťte binární kritérium jako nesplněné.

Relevantní části návrhu projektu:

Věcná část → Excellence → Projekt VaVal a vymezení se k obdobným projektům → Novost, výzkumná nejistota, kreativita, systematičnost a reprodukovatelnost; Vymezení se k obdobným projektům a řešením

Věcná část → Dopady projektu → Výstupy/výsledky

BODOVANÁ KRITÉRIA

Pokud je jakékoliv z bodovaných kritérií ohodnoceno 0 body, nelze návrh projektu doporučit k podpoře (i v případě, kdy jsou splněna obě binární kritéria a celkově oponent udělí návrhu projektu více než 60 bodů).

Pro hodnocení bodovaných kritérií (vyjma bodovaného kritéria č. 3) je určena čtyřstupňová bodová škála s odpovídajícím slovním vyjádřením. Bodové hodnocení se liší podle váhy daného kritéria podle tabulky níže:

BODOVÉ HODNOCENÍ			ODPOVÍDAJÍCÍ SLOVNÍ VYJÁDŘENÍ
28	21	15	splněno bez výhrad
18	14	10	splněno s drobnými výhradami
9	7	5	splněno s vážnými výhradami
0	0	0	nesplněno

Uvedené aspekty kritéria, jež jsou uvedeny pod každým bodovaným kritériem, nelze vnímat jako podkritéria s pevně určenou bodovou hodnotou dané škály.

1. Industrial Chair

0;9;18;28 bodů

V tomto kritériu experti hodnotí **dosavadní profesní dráhu** a prokazatelnou historii úspěchů kandidáta s důrazem na jeho schopnost být „mostem“ mezi špičkovým výzkumem a průmyslovou praxí. Předmětem posouzení je celkový mix kompetencí kandidáta, přičemž případné jednostranné vychýlení jeho profilu – například směrem k výraznější praxi v průmyslovém výzkumu a transferu technologií na úkor tradičních akademických výstupů – není překážkou. Hodnocení se nesoustředí pouze na akademické zásluhy, ale klade stejný důraz na schopnost kandidáta přenášet znalosti do ekonomiky a řídit výzkumné týmy.

Expertí musíme posoudit **vhodnost kandidáta** na pozici **Industrial Chair** v rámci tří hledisek:

- **zkušenosti s transferem znalostí** – kandidát by měl mít za sebou reálné výsledky přenosu poznatků do praxe, které jsou doloženy například:
 - objemem řízeného smluvního výzkumu (celková hodnota zakázek z komerčního sektoru, které kandidát v minulosti řídil v EUR)
 - využívaným duševním vlastnictvím (počet a hodnota licencovaných nebo prodaných výsledků – patenty, software, technické vzory)
 - přehledem založených spin-offů nebo startupů (počet, objem získaných investic nebo tržní hodnota)
 - působením v soukromém sektoru – úroveň a délka zkušeností s vedením výzkumu (pozice jako jsou např. Senior Scientist, CTO, R&D Manager)
- **zkušenosti s rozvojem talentů** a budováním týmu – posuďte dosavadní zkušenosti v této oblasti, včetně schopnosti navázat spolupráci se špičkovými (i zahraničními) pracovníky

- **odborný profil** – dosavadní výzkumný track record, historie úspěšných výzkumných aktivit, vedení národních a mezinárodních projektů (např. ERC, Horizont Evropa) a působení v zahraničních expertních orgánech či poradních panelech

V případě, že uchazeči **dostatečně neprokázali odbornou způsobilost kandidáta** na pozici *Industrial Chair*, musí expert toto kritérium **vyhodnotit jako nesplněné** a udělit 0 bodů. Zejména je nutné se zaměřit na následující nedostatky:

- Pole Zkušenosti s transferem znalostí, Zkušenosti s rozvojem talentů a Odborný profil jsou vyplněna pouze formálně, obecně bez konkrétních vazeb nebo se objevují rozpory s životopisem nebo jinou částí návrhu projektu (včetně doložených příloh)
- Kandidát zcela postrádá historii úspěchů v oblasti transferu technologií/znalostí a nemá žádné prokazatelné zkušenosti s aplikovaným výzkumem ani se spoluprací s komerčním sektorem
- Dosavadní profesní dráha kandidáta jasně indikuje, že se **nejedná** o mezinárodně uznávaného odborníka, a není zde záruka, že by byl schopen samostatně a strategicky řídit výzkumný tým či spoluutvářet institucionální kulturu výzkumné organizace

Relevantní části návrhu projektu:

Věcná část → Excellence → Chair → Zkušenosti s transferem znalostí, Zkušenosti s rozvojem talentů, Odborný profil

Řešitelský tým → Hlavní řešitel

Přílohy projektu → Nepovinné přílohy

2. Strategický plán a očekávané výstupy/výsledky

0;7;14;21 bodů

V tomto kritériu experti hodnotí ambicióznost, realističnost a strategický dopad záměru popsaného zejména v povinné příloze **Strategický plán**. Tato povinná příloha musí závazně sledovat strukturu uvedenou v Zadávací dokumentaci, kapitola 3.3 a rozsah musí být maximálně 20 stran.

Obsahem kritéria je posoudit následující oblasti:

- **strategický plán:**
 - **vize a strategie působení Industrial Chair** (přínos kandidáta na pozici **Industrial Chair** pro hlavního uchazeče)
 - nakolik kandidát přináší kompetence pro zahájení či prohloubení výzkumu v nových či strategicky významných oblastech a jak tyto oblasti zapadají do dlouhodobého rozvoje hlavního uchazeče
 - dále se hodnotí zapojení kandidáta do strategického řízení a jeho potenciál přinést pozitivní změny do vnitřních struktur a procesů organizace
 - ohodnotte krátkodobou i dlouhodobou vizi v rámci spolupráce kandidáta na pozici Industrial Chair s aplikační sférou (především s dalšími účastníky)
 - **rozvoj talentů** – plán práce se začínajícími výzkumníky/výzkumnice a jejich zapojení do průmyslových zadání

- **plán realizace projektu** – posuďte, zda je projekt rozdělen do logických fází s jasně definovanými milníky:
 - pro 1. etapu projektu do konce roku 2030 musí být uveden detailní harmonogram aktivit
 - pro 2. etapu projektu (od roku 2031 do konce řešení projektu) experti ohodnotí rámcový (volnější) plán aktivit
- **výkonnostní cíle a ukazatele jejich úspěšnosti** – kromě výstupů/výsledků experti posoudí konkrétní měřitelné cíle a ukazatele/indikátory pro první etapu řešení projektu a rámcově i pro druhou etapu řešení, které musí prokazovat pokrok v rozvoji týmu, aplikovaném výzkumu a uplatnění výstupů/výsledků v praxi. Uchazeči by měli uvést kvantitativní a kvalitativní ukazatele
- **očekávané výstupy a výsledky** – výstupy/výsledky musí uchazeči uvést pouze pro první etapu řešení do konce roku 2030 (výstupy/výsledky po 1. 1. 2031 budou uchazeči doplňovat během realizace, a tak nesmí být tato skutečnost negativně posuzována)
 - experti posoudí plánované výstupy/výsledky vůči cílům, zaměření návrhu projektu a odbornosti kandidáta na pozici Industrial Chair. Kvalitou musí výstupy/výsledky vykazovat dostatečnou ambicióznost a tvořit logický celek
 - experti posoudí vhodnost volby druhů výsledků, správnost jejich zařazení, popis jejich parametrů (včetně kontroly povinných příloh) a uplatnitelnost, aplikační potenciál a způsoby využití všech výstupů/výsledků v praxi
 - u výsledku druhu O – ostatní výsledky experti zkontrolují, že ho nebylo možné zařadit mezi jiné definované druhy výsledků

V případě, že uchazeči **nedostatečně doložili Strategický plán**, musí expert toto kritérium **vyhodnotit jako nesplněné** a udělit 0 bodů. Zejména je nutné se zaměřit na následující nedostatky:

- *povinná příloha **nerespektuje závaznou strukturu**, případně některá část neobsahuje relevantní informace k posouzení dané skutečnosti. Pokud byl překročen maximální rozsah 20 stran, tak k části textu nad rámec stanoveného obsahu nebude expert přihlížet, a může tak z tohoto důvodu označit toto kritérium jako nesplněné, pokud v požadovaném rozsahu nebudou obsaženy všechny povinné části*
- *povinná příloha Strategický plán je obecná a nekonkrétní nebo se objevují rozpory s jinou částí návrhu projektu (včetně jiných doložených příloh)*
- *Strategický plán je zaměřen pouze na určitou oblast, např. plán neřeší rozvoj začínajících výzkumníků, je nedostatečná šíře působnosti kandidáta na pozici Industrial Chair, nebyly stanoveny výkonnostní cíle a ukazatele úspěšnosti*

Podrobnější informace k povinné příloze **Strategický plán** jsou uvedeny v kapitole 3.3 zadávací dokumentace.

Vhodnost a volba hlavních výstupů/výsledků musí být posouzena v souladu s [Metodikou 2025+](#) a s upřesněním poskytovatele v podobě [MET-12 Specifikace požadavků poskytovatele na výsledky VaV](#).

Experti musí zkontrolovat náležitosti jednotlivých **povinných příloh** a podmínek uvedených v zadávací dokumentaci, kapitola 3.6.1 a 3.6.2. U této veřejné soutěže je stanovena povinná příloha u všech výsledků druhu:

- **Nmet (NmetA, NmetC a NmetS): kontrola Formuláře pro druh výsledku Nmet.** Tímto formulářem orgán státní správy, certifikační či akreditační orgán potvrzuje, že je připraven daný výsledek schválit, akreditovat či certifikovat, a že je k tomu oprávněn
- **P – patent a O – patentová přihláška: kontrola patentové řešerše.** Rešerši může provést jakýkoliv patentový úřad (v ČR Úřad průmyslového vlastnictví), patentový zástupce anebo je možné využít veřejné databáze (např. EspaceNet) a další

V případě, že expert u těchto povinných příloh zjistí zásadní nedostatek, jako např. pokud chybí podpis nebo potvrzení není na předepsaném formuláři nebo chybí povinná část nebo příloha není v anglickém jazyce, musí expert toto kritérium vyhodnotit jako nesplněné a udělit 0 bodů.

Relevantní části návrhu projektu:

Přílohy projektu → Povinné přílohy → Strategický plán

Věcná část → Dopady projektu → Výstupy/výsledky

Přílohy projektu → Přílohy k výsledkům

3. Aplikační potenciál

0;7;14;21 bodů

Při hodnocení tohoto kritéria expert **zvolí jeden z hodnoticích výroků** uvedených níže a **přidělí počet bodů** uvedený u tohoto výroku:

- **21 bodů:** Návrh projektu vykazuje vysoký systémový dopad a má potenciál transformovat širší průmyslový segment. Zahrnuje silně spolupracující konsorcium (více dalších účastníků) nebo vykazuje dopad na širokou průmyslovou oblast či prokazatelný přesah napříč sektory. Existuje jasná vize přínosu, která přesahuje zájmy jednotlivých zapojených dalších účastníků.
- **14 bodů:** Návrh projektu má jasně definovaný vztah s dalším účastníkem, či dalšími účastníky, pro které je společný výzkum prokazatelnou strategickou prioritou. Míra reálného zapojení dalšího účastníka či účastníků (finanční, materiální či kapacitní) je významná. Dopad je však omezen na užší technický segment nebo specifický průmyslový obor a nevykazuje široký multiplikační přesah (např. transfer do jiných odvětví, vliv na dodavatelské řetězce) pro ekonomiku ČR jako celku.
- **7 bodů:** Návrh projektu obsahuje povinného dalšího účastníka (podnik), nicméně výzkum je pro něj okrajový (doplňkový) a postrádá strategický význam pro jeho budoucí konkurenceschopnost či jeho popis je obecný či nekonkrétní. Míra reálného zapojení dalšího účastníka (finanční, materiální či kapacitní) je nízká.
- **0 bodů:** Návrh projektu postrádá prokazatelný aplikační přesah. Návrh projektu je koncipován jako čistě akademický bez vize komerčního uplatnění, případně je zapojení povinného dalšího účastníka (podniku) pouze deklarativní, bez jasného vymezení jeho konkrétní role, plánovaných aktivit nebo kapacitní spoluúčasti na řešení projektu. Zapojení podniku jako dalšího účastníka je účelové.

Relevantní části návrhu projektu:

Věcná část → Excellence → Dopady projektu → Aplikační potenciál

Přílohy projektu → Povinné přílohy → Strategický plán → část Rozvoj partnerství s podniky

4. Odborné, organizační a technické zajištění (analýza rizik)

0;5;10;15 bodů

Obsahem kritéria je posoudit:

- zkušenosti a odborné předpoklady **klíčových řešitelů** pro dosažení plánovaných výstupů/výsledků a cílů uvedených ve Strategickém plánu (v rámci tohoto kritéria se **neposuzuje** hlavní řešitel – Industrial Chair, jeho excelence se hodnotí samostatně v rámci bodovaného kritéria č. 1)
- roli a zapojení **členů řešitelského týmu** (vč. ostatních řešitelů)
- řízení projektu (projektový management), **nastavení spolupráce mezi uchazeči** a nastavení rozdělení rolí a odpovědností
- technické předpoklady (vybavenost a zázemí uchazečů pro řešení projektu), vstupující know-how a **předpoklady uchazečů**
- **strategii řízení rizik** – identifikaci možných rizik, včetně pravděpodobnosti jejich vzniku, míru závažnosti jejich dopadu, navrženého způsobu jejich řešení a opatření k jejich minimalizaci (plán prevence)

Experti posoudí složení a vyváženost řešitelského týmu, odbornou úroveň klíčových řešitelů a jejich stěžejní vykonávané činnosti. V rámci řešitelského týmu by měla být zajištěna kontinuita a rozvoj začínajících výzkumníků a plán pro jejich odborný růst.

Relevantní části návrhu projektu:

Řešitelský tým

Věcná část → Řízení projektu → Organizační a technické zajištění projektu

Věcná část → Řízení projektu → Analýza rizik a motivační účinek → Tabulka analýzy rizik, Opatření k minimalizaci rizik

5. Rozpočet a motivační účinek

0;5;10;15 bodů

Obsahem kritéria je posoudit:

- adekvátnost a přiměřenost **plánovaných nákladů** (zdůvodnění jednotlivých nákladových položek) vzhledem k činnostem, plánovaným výstupům/výsledkům, Strategickému plánu a ambicióznosti návrhu projektu
- celkovou finanční náročnost vzhledem k přínosům návrhu projektu
- zda uchazeči dostatečně prokázali **motivační účinek podpory**, tj. dostatečně zdůvodnili, že je návrh projektu realizovatelný v plném rozsahu a daném čase pouze s poskytnutím veřejné podpory

*Expert posoudí **přiměřenost výše nákladů každého uchazeče** dle zdůvodnění jednotlivých nákladových položek.*

*Hlavní uchazeč může plánovat **přistoupení dalšího účastníka – podniku** v průběhu řešení projektu. V takovém případě hlavní uchazeč zahrne předpokládané náklady přistupujícího podniku do svého rozpočtu a tuto skutečnost musí náležitě okomentovat v poli Zdůvodnění k nákladovým položkám.*

T A Č R

Vzhledem k tomu, že přistoupení dalšího účastníka je v této fázi pouze předpokládané, může být jeho plán popsán v přiměřené míře obecnosti a nižší míra detailu by proto sama o sobě neměla být důvodem ke snížení bodového hodnocení.

Při posouzení osobních nákladů je třeba zohlednit, zda celkový součet úvazků odpovídá plánovaným činnostem, cílům a výstupům/výsledkům a následně zda Průměrné osobní náklady na úvazek jsou odůvodněné. TA ČR stanovila pro jednotlivé roky řešení v této položce rozpočtu částku 1,6 mil. Kč. Pod touto stanovenou hranicí může být odůvodnění obecnější. Experti se musí zaměřit především na odůvodnění uchazečů, kteří překračují tuto stanovenou hranici. Experti mohou snížit bodové hodnocení i pod stanovenou hranicí, musí však jednoznačně zdůvodnit, proč tato položka rozpočtu nekoresponduje s informacemi uvedenými ve věcné části návrhu projektu.

Pokud expert **navrhuje změnu rozpočtu** (snížení nákladů nebo změnu poměru PV/EV), nesmí přidělit v tomto bodovaném kritériu plný počet bodů.

V případě, že uchazeči dostatečně neprokázali **motivační účinek podpory**, musí expert toto kritérium vyhodnotit jako nesplněné a udělit 0 bodů.

Relevantní části návrhu projektu:

Uchazeči → Rozpočet

Věcná část → Řízení projektu → Analýza rizik a motivační účinek → Motivační účinek podpory

Přehled rozpočtu → Poměry PV/EV za uchazeče